



INFORMATION SECURITY OF THE SOCIO-CULTURAL SPACE OF THE CASPIAN SEA

Sergey A. Khrapov

Astrakhan State University, Russia, Astrakhan

E-mail: khrapov.s.a.aspu@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1962-748X>

ABSTRACT

The article is devoted to the complex problem of information security of the socio-cultural space of the Caspian Sea region. Using theoretical conclusions of the concepts of information security, cultural security, societal security of the Caspian macro-region, as well as the author's interpretation of the categories of "socio-cultural space" and "socio-cultural identity", the author tackles the problem of overcoming the limits of technical and socio-humanitarian knowledge in the context of understanding the issues of information and information security of socio-cultural space of the macro-region.

The conclusion of the article is the determination of the vulnerabilities and risks of information security of the socio-cultural space of the Caspian Sea region. Such specific social peculiarities as low level of socio-economic development of the Caspian countries and poverty; uneven level of "information "digital" competence of citizens; use of English as the main means of information communication, low level of legal framework, regulating the issues of information security in the spheres of education and culture; uncontrolled broadcasting of western identification images in the Caspian countries online space, are considered as the vulnerabilities. In the conclusion of the article the author's definition of the risks of information security of the socio-cultural space of the Caspian Sea region is given.

KEYWORDS

informatization; information security; socio-cultural space; socio-cultural identity; culture; Caspian Sea region; societal security of the Caspian macro-region; threats; risks; vulnerabilities.



ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ПРИКАСПИЯ

Храпов Сергей Александрович

Астраханский государственный университет, Россия, Астрахань

E-mail: khrapov.s.a.aspu@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1962-748X>

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена комплексной проблеме информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия. Используя теоретические выводы концепций информационной безопасности, культурной безопасности, социетальной безопасности Каспийского макрорегиона, а также авторские интерпретации категорий «социокультурное пространство» и «социокультурная идентичность», автором решается проблема преодоления границ технического и социально-гуманитарного знания в контексте осмысления вопросов информатизации и информационной безопасности социокультурного пространства данного макрорегиона.

Итогом статьи является определение уязвимостей и рисков информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия. В качестве уязвимостей рассматриваются такие специфические социальные особенности как: невысокий уровень социально-экономического развития стран Прикаспия и бедность; неравномерный уровень «информационной «цифровой» компетенций граждан; использование английского языка как основного средства информационной коммуникации, низкий уровень нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы информационной безопасности в сферах образования и культуры; бесконтрольная трансляция в интернет пространстве стран Прикаспия западных идентификационных образов и типов социальной адаптации, низкий уровень процесса аккультурации информационного пространства и, как следствие, информационное отчуждение значительного пласта культурного наследия от актуального сознания молодежи. В заключении статьи дается авторское определение рисков информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

информатизация; информационная безопасность; социокультурное пространство; социокультурная идентичность; культура; Прикаспий; социетальная безопасность Каспийского макрорегиона; угрозы; риски; уязвимости.



ВВЕДЕНИЕ

Техноцентризм современной цивилизации представляет собой одну из наиболее исследуемых проблем философии и социально-гуманитарных наук в целом. При этом по-прежнему актуальны вопросы о корреляции влияния техногенно-информационного темпоритма на антропо- и культурофеномены, природа и динамика которых всегда вызывали массу дискуссий. Процессы информатизации общества и культуры исследованы многими известными учеными (Кастельс, 2000, Бехманн, 2010, Уэбстер, 2004, Ronchi, 2009, Ваева, 2012, Алексеева, Аршинов, 2016, Отюцкий 2002, Скородумова 2004.). Влияние информатизации на кризисные явления в социокультурном пространстве проявляется весьма ярко и многоаспектно, поскольку информационно-цифровые изменения социального и культурного типов реальности приводит к кардинальным (часто деструктивным) трансформациям систем социальных коммуникаций и идентификации, образов человека, культуры и общества, зафиксированных в социальной памяти и общественном сознании. Именно в связи с этими процессами обострилась методологическая необходимость интеграции технического и социально-гуманитарного знания при решении проблем техногенной цивилизации и осмыслении комплекса вопросов, связанных с информационной безопасностью социальных и культурных систем. Социокультурная специфика Каспийского макрорегиона и его особое положение в современном глобальном мире, существенным образом обостряют актуальность исследования процессов его информатизации и решения вопросов обеспечения информационной безопасности.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ПРИКАСПИЯ: КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ

Системное осмысление проблем информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия требует преодоления границ технического и социально-гуманитарного знания, что представляет собой существенную методологическую сложность. Например, типичным для представителей технических наук является рассмотрение следующих основных направлений информатизации:

- «1) совершенствование технических средств (ТС) информационно-коммуникационных технологий (ИКТ);
- 2) развитие программного обеспечения (ПО);
- 3) увеличение объемов информационных ресурсов (ИР) в электронной форме;
- 4) повышение их доступности за счет применения интернета;
- 5) развитие локальных, региональных, континентальных и глобальных вычислительных сетей;
- 6) увеличение скорости доступа к ИР;
- 7) обеспечение ИКТ-компетентности граждан и организаций» (Брумштейн, Коновалова, Васильев, Нежников, Тишкова, 2019, с. 8).



Данный подход, безусловно, имеет большое техническое и прикладное значение, но в нем отсутствуют принципы культуро- и человекоразмерности. Аксиологизация этого подхода способствует формированию «информационно-компьютерной» картины мира, в центре которой находятся информационно-коммуникационные технологии, наделяемые «по сути» субстанциональными свойствами, а человеку и культуре отводиться место неких «приложений». При этом есть весьма успешные, на наш взгляд, теории, способствующие комплексному междисциплинарному взаимодействию. Так, особое теоретическое значение для нас имеет концепция информационной безопасности, в частности идея И.М. Ажмухамедова о логической цепочке реализации рисков:

Источник угрозы => Риск (Угроза + Уязвимость) => Реализация угрозы (атака, негативное влияние) => Последствия (ущерб) (Ажмухамедов, 2012; web). Этот подход позволяет исследовать информационную безопасность в пространственно-временном континууме вероятности (рисков) наличия и реализации угроз, определения потенциала противостояния или способствования их реализации и наступления деструктивных последствий. Примечательно, что представители данного подхода исследуют вопросы информатизации и информационной безопасности в социальном контексте. Например, Д.А. Мачуева и И.М. Ажмухамедов отмечают, что «социальная система (СС) – это сложно организованное упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенные разнообразными связями и взаимоотношениями. Значимыми параметрами СС являются связность, коммуникабельность и восприимчивость ее элементов к внешним воздействиям (Мачуева, Ажмухамедов, 2018). Эта идея о сложном, динамичном обществе, содержащем противоречивые явления, подверженном внутренним и внешним угрозам вполне конгруэнтна основным идеям социетального подхода, которые, в частности, определяет автор концепции социетальной безопасности Каспийского макрорегиона А.П. Романова: «Основные положения социетального подхода включают следующие факторы: референтным объектом исследования является так называемое «социетальное сообщество»; основанием существования такого сообщества является коллективная идентичность – чаще всего культурная, иногда конфессиональная; эта проблематика всегда рассматривается применительно к определённому социальному пространству, которое трансформируется под влиянием политических, экономических, экологических факторов (Романова, 2021, с 55). В свою очередь, полагаем релевантным предложить авторскую интерпретацию *«социокультурной идентичности как процесса типологического самоопределения и ориентирования социальных субъектов и общества на выработанные культурно-исторической динамикой и фиксированные на уровнях общественного бессознательного и сознания образы, стратегии социального взаимодействия и модели цивилизационного развития»* (Храпов, 2011).

Соответственно, можно предположить методологическую возможность выработки интегрального информационно-философского подхода к исследованию



проблем информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия как особого макрорегиона.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПРОСТРАНСТВА ПРИКАСПИЯ: РИСКИ И УЯЗВИМОСТИ

При осмыслении проблемы информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия (локализованного границами России, Казахстана, Туркменистана, Азербайджана и Ирана) мы будем исходить из концепции Культурной безопасности (А.П. Романова, Е.В. Хлыщева, С.Н. Якушенков, М.С. Топчиев), согласно которой *«сам процесс обеспечения культурной безопасности представляет собой человеческую активность на различных уровнях – от личности до государства и человечества в целом, направленная на выявление, предупреждение и устранение опасностей и угроз, способных погубить их, лишить фундаментальных материальных и духовных ценностей, нанести непоправимый ущерб, закрыть путь для прогрессивного развития»* (Романова, Хлыщева, Якушенков, Топчиев, 2013, с. 170), а также из авторского определения *«социокультурного пространства как интегрального феномена, онтологически центрированного на географической и общественной реальности, сочетающим ключевые параметры ее культурного и социального развития»* (Храпов, 2019, с. 14). Особо значимыми составляющими социокультурного пространства, на наш взгляд, являются язык, менталитет, система хабикуляции (сложившегося структурно-функционального социального взаимодействия), ценностная система, социокультурная идентичность и общественное сознание. Данные феномены зафиксированы в идеальных и материальных носителях социальной памяти (памяти людей, языке, смысловом содержании предметов художественного творчества и религиозного культа, архитектурных сооружениях, книгах, цифровых носителях) (Храпов, 2019, с. 14-15). Учитывая национальную и политическую специфичность стран Прикаспия, очевидно, что его социокультурное пространство является неоднородным, диффузным и даже «взрывным» в некоторых локусах. Тем не менее, наличие общего исторического прошлого, культурных, экономических, политических связей, центрированных вокруг Каспийского моря, позволяет рассматривать данную территорию как особый макрорегион, обладающей некой социокультурной общностью, социокультурной идентичностью, включающей в себя национальные общности и идентичности.

Экстраполируя основные идеи концепции информационной безопасности, рассмотренные нами в первой части данной статьи, на процессы информатизации социокультурного пространства Прикаспия, полагаем возможным выделить несколько основополагающих методологических позиций:

1. Процессы информатизации, виртуализации, цифровизации социокультурных феноменов стран Прикаспия вызваны их неравномерной включенностью в техногенный темпоритм современной глобальной цивилизации.



2. Фиксация языковой коммуникации, культурной жизни, идентичности, социально-адаптационных практик в информационном (цифровом) пространстве, с одной стороны, отвечает общемировым процессам цивилизационного развития, а с другой – обладает макрорегиональной и локальной (национальной) специфичностью, обусловленной особенностями развития стран Прикаспия.

3. Выделенные нами традиционные механизмы динамики социокультурного пространства: *фиксация, конфликтность, интеграция, деактуализация, актуализация* – подвергаются деструктивному информационному воздействию, обусловленному десинхронной техногенной объективацией таких социогносеогенных феноменов, как социальная память и общественное сознание. Десинхронность проявляется в том, что в странах Прикаспия значительные пласты социальной памяти и общественного сознания уже переведены информационно-цифро-медийную форму, доступную части граждан, при этом есть значительные пласты информации, зафиксированные традиционными культурно-историческими формами и так же доступны только части населения.

4. Информационные ресурсы, социальные сети, сайты и т.п. выступают инструментами воздействия на феномены социокультурного пространства Прикаспия, в первую очередь на социокультурную идентичность, формируя ее кризисный характер.

5. Социально-экономические, коммуникационно-географические, социально-антропологические (демографические), политико-правовые, культурно(религиозно)-исторические особенности, с одной стороны, формируют архитектуру национальной и макрорегиональной идентичности, определяют ее устойчивую субъективность в глобальном мире, а с другой стороны, содержат в себе кризисные явления, являющиеся, в том числе, и уязвимостями для информационно безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, полагаем возможным выделить следующие *основные уязвимости информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия*:

- невысокий уровень социально-экономического развития стран Прикаспия и бедность способствуют отчуждению от традиционной социокультурной идентичности и поиска новой идентичности, стратегий социальной адаптации и профессионализации в интернет-пространстве, что усиливает его манипулятивный потенциал.

- неравномерный уровень «информационной «цифровой» компетенций граждан, обусловленный социально-экономическими и культурно-религиозными факторами (например, ограничение доступа девочек в Иране и Туркменистане к информационным ресурсам);

- низкий уровень нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы информационной безопасности в сферах образования и культуры;



- низкий уровень процесса аккультурации информационного пространства (то есть представленности порталов и сайтом учреждений культуры и религии, в частности электронных каталогов музеев, галерей, электронных библиотек).

- использование английского языка как основного средства информационной коммуникации, что способствует девальвации роли национальных языков.

- бесконтрольная трансляция в интернет-пространстве стран Прикаспия (особенно России, Казахстане, Азербайджане) ценностей и типов идентичности западной культуры, угрожающих базовым ценностям их социокультурной идентичности (Федоров, 2021, с. 402). Данные процессы протекают не изолированно, а в контексте системных преобразований постсоветских стран и интегрирования их в глобальный мир. Наиболее тесно они связаны с деформацией матрицы духовных ценностей и архитектоники традиционной культуры.

Таким образом, проведенный нами философский анализ позволяет предложить авторскую интерпретацию *рисков информационной безопасности социокультурного пространства Прикаспия – как вероятностей реализации информационных угроз устойчивому функционированию социокультурной идентичности, традиционных моделей языка, культуры, религии, обычаев, систем социальной адаптации, опосредованных макрорегиональными и локальными уязвимостями (кризисными социально-экономическими, коммуникационно-географическими, социально-антропологическими (демографическими), политико-правовыми, культурно-историческими особенностями) и формирующие деструктивные последствия для социального развития Каспийского макрорегиона.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Ажмухамедов, И.М. (2012). *Информационная безопасность. Системный анализ и нечеткое когнитивное моделирование*. Москва: Издательство LAP.
- Алексеева, И.Ю., Аршинов, В.И. (2016). *Информационное общество и НБИКС-революция: монография*. Москва: ИФ РАН.
- Бехманн, Г. (2010). *Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний: монография*. Москва: Логос.
- Брумштейн, Ю.М., Коновалова, Д.И., Васильев, Н.В., Нежников, Р.И., Тишкова, А.С. (2009). Системный анализ взаимосвязей процессов информатизации и глобализации (на примере прикаспийских регионов России). *Каспий в эпоху цифровой экономики: материалы Международного научно-практического форума*. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 7-12.
- Кастельс, М. (2000). *Информационная эпоха: экономика, общество и культура*. Москва: ГУ ВШЭ.
- Мачуева, Д.А., Ажмухамедов, И.М. (2018). Моделирование процесса информационного взаимодействия в социальных системах. *Системы управления, связи и безопасности*, 2, 18-39.



- Отюцкий, Г.П. (2002). *Философские проблемы информационно-компьютерной революции*. Москва: МГУП.
- Риски информационной безопасности. Получено из <https://arinteg.ru/articles/riski-informatsionnoy-bezopasnosti-26222.html>
- Романова, А.П., Хлыщева, Е.В., Якушенков, С.Н., Топчиев, М.С. (2013). *Чужой и культурная безопасность*. Москва: РОССПЭН.
- Романова, А.П. (2021). Концепция социетальной безопасности: теория, дискуссия и каспийские перспективы. *Caspium Securitatis: журнал каспийской безопасности*, 1(1), 55-65.
- Скородумова, О.Б. (2004). *Культура информационного общества*. Москва: МГИРЭА.
- Уэбстер, Ф. (2004). *Теории информационного общества*. Москва: Аспект Пресс.
- Федоров, А.В. (2021). Американская политика в информационной сфере – угроза региональной безопасности. *Каспий в цифровую эпоху: сборник трудов Национальной научно-практической конференции с международным участием в рамках Международного научного форума «Каспий 2021: пути устойчивого развития»*. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 402-406.
- Храпов, С.А. (2011). *Трансформация общественного сознания в социокультурном пространстве постсоветской России: диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук*. Москва: Российский государственный социальный университет.
- Храпов, С.А. (2019). *«Человек техногенный» в социокультурном пространстве техногенной цивилизации: монография*. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет».
- Храпов, С.А. (2020). Социальная память как когнитивный и «техногенный» феномен. *Вопросы философии*, 3, 99–106.
- Baeva, L.V. (2012). Anthropogenesis and Dynamics of Values under Conditions of Information Technology. *International Journal of Technoethics*, 3, 33-50.
- Ronchi, A.M. (2009). *E-Culture*. New York: Springer-Verlag, LLC.

Для цитирования: Храпов, С.А. (2021). Информационная безопасность социокультурного пространства Прикаспия. *Caspium Securitatis: журнал каспийской безопасности*, 1(3), 54-63.

DOI 10.21672/2713-024X-2021-3-1-051-059



REFERENCES

- Azhmukhamedov, I.M. (2012). *Information security. System analysis and fuzzy cognitive modeling*. Moscow: Publishing house LAP. (in Russian)
- Alekseeva, I. Yu. & Arshinov, V.I. (2016) *Information Society and NBICS-revolution: monograph*. Moscow: IP RAS. (in Russian)
- Behmann, G. (2010). *Modern society: risk society, information society, knowledge society: monograph*. Moscow: Logos. (in Russian)
- Brumshtein, Yu.M., Konovalova, D.I., Vasiliev, N.V., Nezhnikov, R.I. & Tishkova, A.S. (2009). System analysis of the interrelationships of informatization and globalization processes (on the example of the Caspian regions of Russia) // *Caspian in the era of digital economy: materials of the International scientific and practical forum*. Astrakhan: Publishing House «Astrakhan University». 7-12. (in Russian)
- Castells, M. (2000). *The Information Age: Economy, Society and Culture*. Moscow: SU HSE. (in Russian)
- Machueva, D.A. & Azhmukhamedov, I.M. (2018). Modeling the process of information interaction in social systems. *Control, Communication and Security Systems*, 2, 18-39. (in Russian)
- Otyutsky, G.P. (2002). *Philosophical problems of the information and computer revolution*. Moscow: MGUP. (in Russian)
- Information security risks. Retrieved from <https://arinteg.ru/articles/riski-informatsionnoy-bezopasnosti-26222.html> (in Russian)
- Romanova, A.P., Khlyshcheva, E.V., Yakushenkov, S.N. & Topchiev, M.S. (2013). *Alien and Cultural Security*. Moscow: ROSSPEN. (in Russian)
- Romanova, A.P. (2021) The concept of societal security: theory, discussion and Caspian perspectives. *Caspium Securitatis: Caspian Security Journal*, 1(1), 55-65.
- Skorodumova, O.B. (2004). *Culture of the Information Society*. Moscow: MGIREA. (in Russian)
- Webster, F. (2004). *Information Society Theories*. Moscow: Aspect Press. (in Russian)
- Fedorov, A.V. (2021). American policy in the information sphere - a threat to regional security. *Caspian Sea in the Digital Age: Proceedings of the National Scientific and Practical Conference with international participation in the framework of the International Scientific Forum "Caspian 2021: Ways of Sustainable Development"*. Astrakhan: Astrakhan University Publishing House. 402-406. (in Russian)
- Khrapov, S.A. (2020). Social memory as a cognitive and "technogenic" phenomenon. *Voprosy Filosofii*, 3, 99-106. (in Russian)
- Khrapov, S.A. (2019). *"Human-technogenic" in the socio-cultural space of technogenic civilization: monograph*. Astrakhan: Astrakhan University Publishing House. (in Russian)
- Khrapov, S.A. (2011). *Transformation of public consciousness in the socio-cultural space of post-Soviet Russia: dissertation for the degree of Dr. Philosophy Sciences*. Moscow: Russian State Social University. (in Russian).



- Baeva, L.V. (2012). Anthropogenesis and Dynamics of Values under Conditions of Information Technology. *International Journal of Technoethics*, 3, 33-50.
- Ronchi, A.M. (2009). *E-Culture*. New York: Springer-Verlag, LLC.

For citation: Khrapov, S.A. (2021). Information Security of the Socio-Cultural Space of the Caspian Sea. *Caspium Securitatis: Journal of Caspian Safety & Security*, 1(3), 54-63.

DOI 10.21672/2713-024X-2021-3-1-051-059