



## PIVOTAL REGION OF EURASIA'S GEOPOLITICAL HISTORY

**Pavel L. Karabushenko**

Doctor of philosophical science, Professor  
Astrakhan state university, Russia, Astrakhan

**E-mail:** [Pavel\\_karabushenko@mail.ru](mailto:Pavel_karabushenko@mail.ru)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2776-4089>

### ABSTRACT

---

Each geopolitical region has its own geographical strongholds, around which the format of their history, culture and politics emerges and develops. In Eurasia, such a region is the Caspian Sea region, with its adjoining territories. This region determines the "political weather" on this continent. The pivotal region of Eurasian geopolitical history contains answers to many mysteries of the political past of Europe and Asia: the ideas of the three world religions, which played a key role in the spiritual development of all mankind, originated and spread in this continent. From this region, rapid processes emerged and gained strength, which swept like bloody whirlwinds across the entire Eurasian space from Vladivostok to Lisbon. And all of them, to some extent, affected the pivotal region of Eurasia, spinning it with their events.

From the Roman Empire in the West to the Japanese Empire in the East, the political history of Eurasia is a story of continuous alternation (rise and fall) of empires and the struggle of various peoples for imperial status. Two trends accompanied the genesis of empires – the desire for domination and the need for security. The Caspian region has become an intersection of these separate histories into a common history of Eurasia. This paper analyzes the impact of this region on Eurasian history

### KEYWORDS

---

Eurasia; pivotal region; Eurasian Rus; geopolitics; Caspian; security; elite; challenges and threats; conflicts; multi faceted nature; carnival political culture



## ОСЕВОЙ РЕГИОН ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ЕВРАЗИИ

**Карабущенко Павел Леонидович**

доктор философских наук, профессор

Астраханский государственный университет, Россия, г. Астрахань

**E-mail:** [Pavel\\_karabushenko@mail.ru](mailto:Pavel_karabushenko@mail.ru)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2776-4089>

### АННОТАЦИЯ

У каждого геополитического региона имеются свои географические узловые точки, вокруг которых возникает и развивается формат их истории, культуры и политики. В Евразии таковым регионом является регион Каспийского моря, с прилегающими к нему территориями. Именно этот регион определяет «политическую погоду» на этом континенте. Осевой регион геополитической истории Евразии таит в себе ответы на многие загадки политического прошлого Европы и Азии. На этом континенте зарождались и распространялись идеи трех мировых религий, сыгравшие ключевую роль в духовном развитии всего человечества. Из этого региона возникали и набирали силы стремительные процессы, кровавыми вихрями пронесившиеся по всему евразийскому пространству от Владивостока до Лиссабона. И все они в той или иной степени затрагивали осевой регион Евразии, раскручивая его своими событиями.

От Римской империи на Западе и до Японской империи на Востоке политическая история Евразия представляет собой историю непрерывного чередования (взлёта и падения) империй и борьбы различных народов за имперский статус. Две тенденции сопровождали генезис империй – стремление к господству и потребность обеспечения безопасности. Пересечением этих отдельных историй в одну общую историю Евразии стал Каспийский регион. Анализ влияния этого региона на евразийскую историю и посвящена настоящая работа.

### КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Евразия; осевой регион; Евразийская Русь; геополитика; Каспий; безопасность; элита; вызовы и угрозы; конфликты; многовекторность; карнавальная политическая культура.



## ВВЕДЕНИЕ

Сама по себе геополитическая история представляет историю зарождение, развития, расцвета и упадка великих стратегий, обеспечивавших мировое господство тех или иных империй или великих правителей, стремящихся к созданию своих имперских проектов. Поэтому история империй есть в сущности своей история успешно реализованных геополитических стратегий. На конкретных примерах многовековой политической истории Евразии мы видим перманентные взлеты и падения великих держав, циклы которых и определяют ритм мировой истории. Возможность обеспечения безопасности всегда являлась главным признаком суверенитета государства. И империи обеспечивали ее за счет того, что нарушали суверенитет и безопасность других.

В прошлом евразийская история творилась по направлению Восток – Запад: когда вначале Восток оказывал серьезное давление на западные цивилизации (большинство нынешних европейцев пришли сюда из азиатской части: дорийцы, арии, вандалы, готы и т.д.), а затем уже сам коллективный Запад пришел на Восток и превратил его в свои колониальные владения (XVIII – XX вв.). Новейшая политическая история развивается преимущественно уже по другой осевой линии - «Север-Юг», проходящей по центрально-евразийской зоне (т.н. Каспийскому региону: Волга-Урал, Каспийское море, Иранское нагорье, Персидский залив). И она связана с активизацией роли ведущих стран этого региона (Россия, Ирана и Индии) и их стремления к самостоятельной внешней политики, в желании обеспечить свою безопасность своими силами.

## МЕТОДОЛОГИЯ

В настоящей работе использован весь комплекс методов и законов, существующих в современной геополитике (закон дуализма моря и суши, закон «береговой зоны», принципы исторической доминации и т.д.) (Мэхэн, 2002; Челлен, 2005; Ратцель, 1906). Помимо этого, в исследовании применялся метод диалектики, компаративистики, исторической семиотики и моделирования.

Одной из *задач* настоящей работы является показать (на теоретическом уровне) важность освобождения геополитической теории от предвзятой интерпретации политической истории, (на геополитическом уровне) необходимость освобождения стран этого региона от постороннего (иноземного) вмешательства. В связи с этим *объектом* настоящего исследования является осевой регион Евразии, а в качестве *предмета* – возникающие здесь угрозы безопасности.

Еще древнегреческий писатель Лукиан из Самосата критиковал историков своего времени за то, что они засорили свои произведения всякого рода лестью, мифами и откровенной фальсификацией, желая угодить сильным мира сего. Он призывал своих современников очистить историю (эти авгиевы конюшни!) от зарослей терновников лжи<sup>1</sup>. Необходимость борьбы с фальсификацией



политической истории всегда стояла перед каждой эпохой. Не является исключением и наша.

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Вольное обращение с историей, приводит геополитических конструкторов к серьезным просчетам и системным ошибкам, которые выдают несостоятельность их стратегических замыслов. Причем эта несостоятельность проявляется уже через 10-15 лет после создания ими своих конструкций. При этом геополитика претендует не столько на описание тактических ходов, сколько на создание стратегических планов, т.е. планов, рассчитанных на максимально продолжительное время, т.н. «планирование за горизонт событий».

Заблудившиеся в истории американцы конструируют в себе и вокруг себя свою особую (измененную под их элитаризм) реальность. У них выходит то, что они хотели бы видеть при абсолютном (т.е. вечном) сохранении своего доминирующего положения в мире (З. Бжезинский, Г. Киссинджер и др.). Но объективная история геополитики указывает на обратное – мир находится в постоянном изменении и состоит из конкуренции и борьбы доминант за первенство. В настоящий момент США находятся на вершине волны геополитического цунами. Но рядом с ними уже появляются другие игроки, которые оспаривают их лидерство и берут под сомнения их политические лозунги.

Историческая геополитика изучает волны доминации международных отношений: возникновение, расцвет и гибель империй; рост военных угроз и интеграционных процессов; диалог культур и конфликт цивилизаций; конкретные стратегии политических элит, рвущихся к мировому или региональному господству.

## ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ КОСМОЛОГИЯ

Геополитика рождает свои космологические модели, при помощи которых пытается объяснить существующий миропорядок. Геополитическая космология подразумевает наличие самых различных геометрических схем и мифологических образов, помогающих понять и объективно оценить тот или иной позиционный подход (Карабущенко, 2020б) Космологический портрет Каспийского осевого региона мы можем описать при помощи *тороидной* геометрической модели<sup>2</sup>.

В своем понимании сущности геополитического бытия, мы оперируем некими общими категориями, которые и позволяют нам понять природу и сущность явления политики. Природа ОСИ заключается в том, что ОСЬ есть некий центр, вокруг которого вращается вся «Вселенная» (конкретная «галактика»). Если переносить наше представление из астрономии на реалии геополитики, то ОСЬ есть прообраз «ЧЕРНОЙ ДЫРЫ»: все вращается вокруг нее, создавая поля притяжения. То, что со стороны воспринимается астрономами как «черная дыра», на самом деле есть «пустота» центральной части оси.



Уже само используемое нами понятие «ось», подразумевает наличие тороида. Осевой тор представляет собой сходящиеся своими внешними ободами две полуокружности, между которыми по центру оказывается географическое пространство Каспийского моря. Верхние дуги берут свое

начало из зоны Ледовитого океана (одна исходит из Скандинавии, другая, восточная дуга, из Сибири). Сближаясь в сторону юга, они проходят по линии «Волга – Урал» и уходят в зону Каспийского моря.

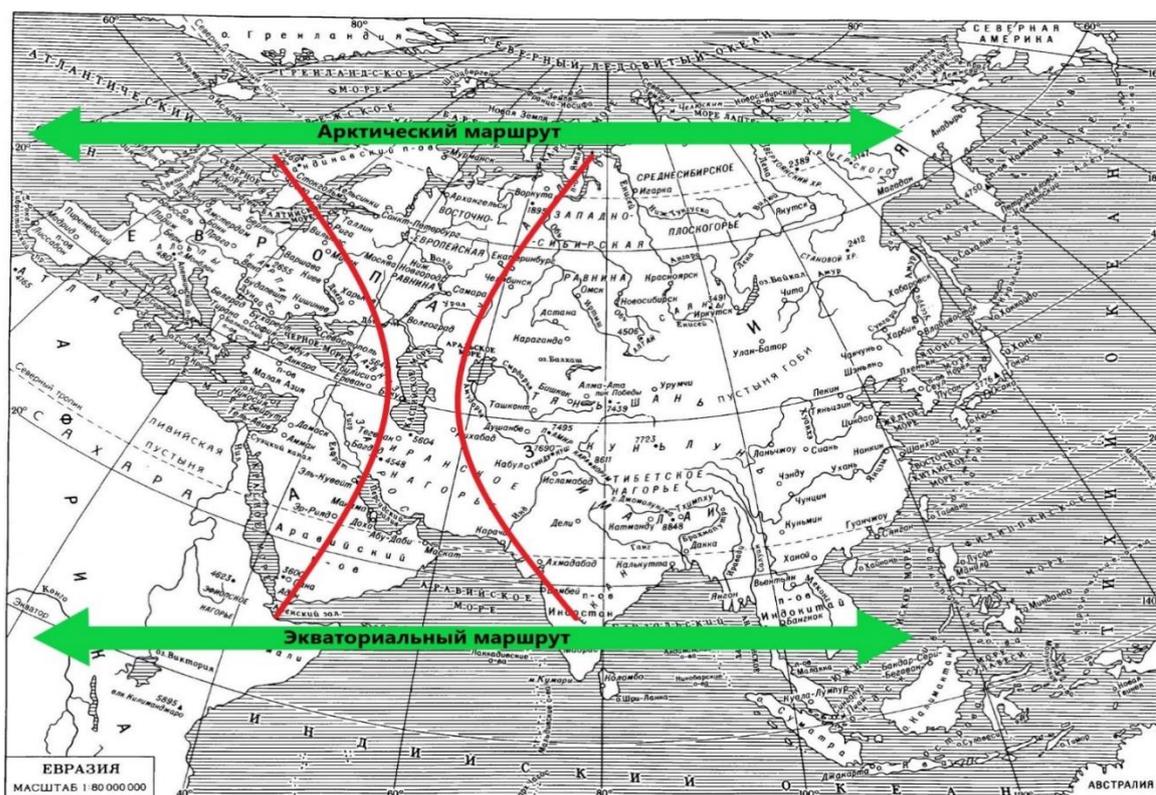


Рисунок 1. Тороидная геополитическая модель осевого региона Евразии

Само Каспийское море является физической точкой, через которую проходит евразийская ось, выходя затем на Иранское нагорье и Персидский залив, чтобы расходящимися дугами уйти одна (западная) в сторону Красного моря и Африки, другая (восточная) в сторону Индийского океана.

В верхней (северной) части тора в перспективе будет проходить *арктический маршрут* («Великий Северный» морской путь), соединяющий Восток и Запад Евразии, в нижней (южной) части пролегает *экваториальный маршрут* (соединяющий два канала – Панамский и Суэцкий). Контроль над первым предполагает осуществлять Россия (со своими геополитическими союзниками), контроль над вторым осуществляют англосаксонская коалиция (США и ее союзники)<sup>3</sup>.

Анализ предложенной схемы требует от нас выделение еще одной группы понятий, отражающей и описывающей существующую объективную реальность. Речь идет о таких понятиях, как «Каспийский регион» и «регион



*Большой Каспий*». Если первый термин отражает т.н. «каспийскую пятерку» (страны непосредственно расположенные вокруг Каспийского моря – Россия, Азербайджан, Иран, Туркменистан и Казахстан), то второй термин описывает дугу сопредельных стран, политика которых в той или иной степени оказывает влияние на эту «пятерку». В эту «дугу» входят такие страны, как Украина, Грузия, Турция, Армения, Ирак, Сирия, монархии Персидского залива, Республики Средней Азии, а также Афганистан, Пакистан и Индия.

Все это вместе и есть осевой регион Евразии.

Географическое описание евразийской оси дополняет её политическая характеристика, заключающаяся в том, что данный регион во все времена притягивал к себе мировых гегемонов, тем, что был естественным стыком культур, религий и цивилизаций.

Пан-идея Евразии заключается в том, чтобы быть самодостаточной в выборе и осуществлении собственного пути развития, прекращения вмешательства третьих сил в её дела. И в реализации этой идеи большую роль может сыграть усиление роли осевого региона Евразии.

## **ОСЕВОЙ РЕГИОН ЕВРАЗИИ: ИСТОРИЯ И ГЕОПОЛИТИКА**

Вольное обращение с историей приводит к ее фальсификации. Геополитики слишком вольно обращаются с историей, интерпретируя ее факты, всякий раз подгоняя их под свои идеологические установки. Этим грешат многие ведущие геополитики, для которых история является неосновным, а дополнительным объектом конструирования геополитической картины мира<sup>4</sup>. Данный минус становится источником геополитической мифологии, вводящей действующих политиков в заблуждения, порождая в них иллюзорные представления о действительности.

Вся история Евразии может быть представлена и понята только как циклическая история волн доминанции имперской активности (агрессивности). Эти волны агрессии перманентно прокатывались по евразийским просторам, разрушая одни государства и цивилизации, и создавая на их руинах новые и цивилизации, и государства... Эта волнообразная доминанция существует и в наше время, достаточно посмотреть на тех игроков международных отношений, которые борются за мировую гегемонию и разными способами продвигают по всему миру свои национальные интересы.

Как показывает политическая история последних трех – четырех тысячелетий, Евразия отличается своей геополитической нестабильностью – на этой территории мы встречаем наибольшее число возникших и разрушившихся империй (Колотов, 2013). Геополитическая история осевого региона Евразии представляет собой волнообразную последовательность мировой военно-политической и культурно-цивилизационной доминанции. В истории осевого региона притягивал к себе имперские традиции, как воплощения мирового могущества и имел колоссальный опыт создания и разрушения подобных



структур. Наибольшее число цивилизаций возникло как раз на этой оси, особенно в ее южной части (Египет, Месопотамия, Персия, Индия...). Цивилизация есть одномоментно возникший синтез культуры, религии и

политики. Если северную часть этой оси в истории вращали кочевые народы степи, то её южную часть – народы городов.

Везде где сталкивались две цивилизации – цивилизация города и цивилизация степи – между ними происходили не только конфликты, но и возникал выгодный товарооборот. Жители городов покупали у кочевников то, чего не было у них - лошадей, свежее мясо, ковры и седла, и продавали им изделия своих городских ремесел, в особенности посуду и хлопчатобумажные ткани. Кроме того, кочевники регулярно нанимались на службу в армии правителей городов. Так возникла «взаимная зависимость между степью и городом, пастухами и крестьянами, тюрками и персами. Со временем этот межкультурный обмен превратился в сосуществование» (Старр, 2017, с.86).

Как осевой регион Евразии, Каспий стягивает на себя общее напряжение международных отношений. Большинство воспринимает его как некое естественное пограничье (фронт) культур, религий и цивилизаций. Большой Каспийский регион (осевой регион Евразии) включает в себя не только непосредственно сам Каспий, но и стягивает на себя примыкающие к нему субрегионы Большого Кавказа и Средней Азии (линия Запад – Восток) и регионы Большая Волга и Персидский залив (линия Север - Юг). Все это вместе и есть то, что мы называем «Каспийским регионом» или «евразийской осью».

Каспийский регион является своего рода инкубатором мировой истории. Как осевой регион Евразии всегда притягивал к себе завоевателей, которые создавали вокруг него свои обширные империи. На Севере в разные исторические эпохи свое имперское господство осуществляли такие народы, как арии, сарматы, скифы, хазары, половцы, монголы, русские... На южном побережье Каспийского моря господствовали персы, греки, арабы, османы и снова персы... (Гумилев, 1993). Сюда стремились проникнуть также и «заморские империи» - британцы и американцы пытались подчинить этот регион своему имперскому владычеству, без которого их притязания на мировую гегемонию были бы неполновесными (Бжезинский, 1998).

Политическая история Каспийского региона показывает в действии принцип империи, как закона исторической доминанции: геополитическое господство носит перманентный (временный) характер и ограничено действием сил пассионарности и конкурентоспособности. Гегемония обладает постоянством лишь на время расцвета (апогее) империи и постепенно сходит на нет с началом упадка элитного качества имперской власти. На каспийскую геополитическую ось были нанизаны и империи хазар, и чингисидов, тимуридов, иранских, византийских, османских и российских царей и гегемонов.

Саму эту ось можно условно уподобить вращающемуся волчку – пока он в нормальном движении, регион стабилен; но как только ось начинает отклоняться и с ней происходят разнонаправленные движения,



дестабилизируется и сам регион в целом. Россия (*Евразийская Русь*)<sup>5</sup> кровно заинтересована в том, чтобы данный регион сохранял стабильность и находился в постоянной зоне ее влияния. Утрата Россией контроля за этим регионом,

означает его дестабилизацию, поскольку подобный сценарий предусматривает «вторжение» в этот регион посторонних геополитических сил и господство чужеродных национальных интересов. Как Евразийская Русь, Россия всегда была многонациональным государством, то в скрытой, то в явной форме империей. Величие России в её великодушии. Эта держава действительно с большой душой.

Россия исторически и географически прописана в Евразии. Евразия - ее законная земля обетованная. Стремиться ограничить ее политические границы могли лишь ослепленные своим стремлением к мировому господству «наполеоны». Все территории – даже и те, которые ныне отторгнуты от России (Прибалтика, Украина, Казахстан, Южный Кавказ) – органически связаны с ней и могут пребывать в благополучии лишь в связи с ней.

В истории России и Кавказ, и Средняя Азия играли исключительную геополитическую роль<sup>6</sup>. Посредством них Россия утверждалась как империя в Евразии. И только с сохранением своего влияния в этом регионе, она продолжает оставаться империей. Российская империя слишком дорогой ценой добилась контроля над регионом Кавказа и Средней Азии (Фадеев, 2010, с.33) и просто так отдавать это свое влияние она не может по историческим, этическим и геополитическим причинам. Это географическое пространство является составной частью *Большой России*, точно также как Казахстан, Украина, Белоруссия и Прибалтийские земли. И никуда они от России не денутся. *Их история есть история России в ее расширительном понимании*. И подобное расширительное значение вновь возникает в качестве геополитической актуальности в связи с трансформацией однополярного миропорядка в многополярное мироустройство<sup>7</sup>.

Политическая история последних двух столетий указывает на весьма жесткое противостояние в этом регионе двух имперских планов – британского и российского. В историю это геополитическое противостояние вошло под названием «Большая игра» (*Great (Grand) game*, русское название — *Война теней*) и велась на территории Южной и Центральной Азии в XIX — начале XX вв. (Сергеев, 2012). У истоков всех войн России с Турцией и Ираном неизменно стояла англосаксонская провокация (Хопкирк, 2004). В 1829 г. жертвой британской провокации в Тегеране стал русский посол А.С. Грибоедов. В настоящее время мы являемся очевидцами окончательного краха британской империи и возрождения имперского проекта России. Именно это в первую очередь и беспокоит англосаксонский мир. Рост русофобских настроений связан именно с этими внутренними изменениями. История уже вынесла свой окончательный приговор: «goodbye Great Britain, hello England»! Но англосаксы, действуя в своих прежних традициях, развязали против России новую «большую игру». Теперь уже игру XXI в.

Главным оружием англосаксов является геополитическая провокация и идеологическая русофобская истерия<sup>8</sup>. Ими они научились пользоваться с



хирургической точностью... Но и Россия выработала свое противоядие - проводить ни от кого независимую внешнюю политику. Для осуществления последнего, ей необходимо быть империей не на словах, а на деле. Именно дух российской империи больше всего и пугает англосаксов, чей собственный имперский проект все чаще в последнее время стал давать системные сбои.

На данный момент именно Россия может предложить поднимающимся странам Евразии свои услуги по обеспечению коллективной безопасности в отстаивании своих суверенитетов. Именно это и бесит западных русофобов, что Россия нарушат все их внешнеполитические стратегии по обеспечению собственного мирового господства.

Возможно, что именно вокруг каспийского региона будет выстраиваться новая геополитическая геометрия международных отношений. И этому будет способствовать его географическое положение. Каспий оказывается в перекрестье международных отношений: по оси «Север-Юг» - это Россия и Иран, по оси «Восток – Запад» - это Китай с Индией и Турция с ЕС. Осталось только грамотно воспользоваться этим преимуществом, которым до сих пор пользовались третьи страны исключительно в своих интересах.

## **СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И УГРОЗЫ**

В глобальном изменении самой уязвимой системой оказался Европейский Союз – национальные правительства отдали Брюсселю свои права и полномочия принимать ответственные решения, а Брюссель эти полномочия и права так до конца и не взял. Единство этого Союза оказалось мнимым. Базовые ценности (такие, как открытость границ, консенсус и взаимопомощь) на практике оказались фикцией. Более жизнестойкими кажутся системы безопасности, связанные с США, Китаем и Россией (Евразийская Русь) – они отобилированы и монолитны.

Анализ политической действительно показывает, что многие разрекламированные политические системы могут эффективно работать только при благоприятных условиях, но в условиях кризиса они показывают свою полную недееспособность. Так, пандемия коронавируса (Covid-19) 2020 г. показала, что ЕС может функционировать только при «ясной погоде» и в «тепличных условиях», но для кризиса эта структура совершенно неприспособленна. Кризис всегда порождает проблему границы. Границы государства находятся там, где оно способно эффективно защитить свои национальные интересы. Кризис 2020 г. показал, что у государств границы определяются их возможностью себя защитить. И эти возможности весьма ограниченные.

Если глобализация есть объективный интеграционный процесс, то глобализм представляет собой идеологическое использование его возможностей в своих узкоэлитарных целях. Современный глобализационный проект рассматривается западными (преимущественно американскими) ультралибералами как главная идеологическая опора их притязаний на мировое



господство. Еще А.С. Панарин указывал на то, что идея глобализма искушает тех политиков, кто склонен к манипулятивным практикам (Панарин, 2002). Мифократия и есть власть манипуляторов и фальсификаторов.

Глобализация привносит свои нюансы в международные отношения. «В XXI веке возникает феномен – трансрегиональная интеграция. Если “классическая” интеграция предполагала региональное взаимодействие государств, то трансрегиональная интеграция включает страны, которые находятся в разных регионах мира» (Лебедева, 2019, с.34). Для США и их союзников важно чтобы Евразия не была интеграционно объединена, а представляла собой поле постоянного политического и социально-экономического конфликта. Коллективному Западу всегда было выгодно, чтобы Евразия постоянно находилась в состоянии «дуги нестабильности» (Колотов, 2013; Евстафьев, 2019) и всегда нуждалась в нем как в единственном «благородном защитнике» и «бескорыстном спасителе». Из политической истории мы прекрасно знаем, что извлекать из этих постоянных угроз материальную прибыль (попросту – грабить!) – любимое занятие многих «цивилизованных» европейских политиков. Запад (в лице США) всегда форматировал геополитическое пространство исключительно в своих национальных интересах и никогда не учитывал какие-либо возражения (даже своих ближайших партнеров). В целом – это крайне агрессивная плотоядная политика, основанная на прагматизме интересов крупного (олигархического) империалистического капитала<sup>9</sup>.

Что собой представляет современная мировая политическая система?

В современной мировой системе борются две глобальные силы: 1) «финансовый интернационал» (представленный ТНК, крупнейшими банками и олигархами) и 2) национальные государства. В отличие от объединенного «фининтерна», национальные государства разобщены и тем самым сами себя ослабляют. Но победу одержат не спекулятивные биржи, а реальный сектор экономики. У России это традиционно газ и нефть, а в 2010-е гг. это еще и зерно.

В геополитической истории Евразии мы можем выделить несколько волн имперской доминации: от скифо-сарматских и монгольских «волн» в древности и в средневековья до англо-британской и американской в XIX - XX вв. Начало XXI в. отмечено спадом американской волны доминации (описанной З. Бжезинским и К<sup>о</sup>) и началом роста волны Китая. Причем каждый из названных нами доминаций реализовывал свой имперский проект тем, что прокладывал и контролировал свои торгово-транспортные маршруты, из которых извлекал необходимую для поддержания своего проекта (мирового могущества) прибыль. До начала XXI в. США контролировали т.н. морской «экваториальный маршрут», пропускная способность которого и износ давно уже превысили все его технические возможности. Этот маршрут работает уже на своем пределе. Новая растущая доминация в лице Китая пытается выстроить свой собственный торгово-транспортный сухопутный маршрут «новый великий шелковый путь», который пройдет севернее по территории центральной Евразии. Россия пока еще робко, но пытается предложить мировому сообществу свой альтернативный



«экваториальному» арктический торгово-транспортный путь. Но к 2030 г. в мире появится еще один игрок, которому тоже потребуется свой собственный проект – это Индия. Воспользоваться морским экваториальным и китайским континентальным маршрутами она вряд ли (по самым разным причинам) сможет и захочет. Ей останется только один выход – развивать проект МТК «Север-Юг».

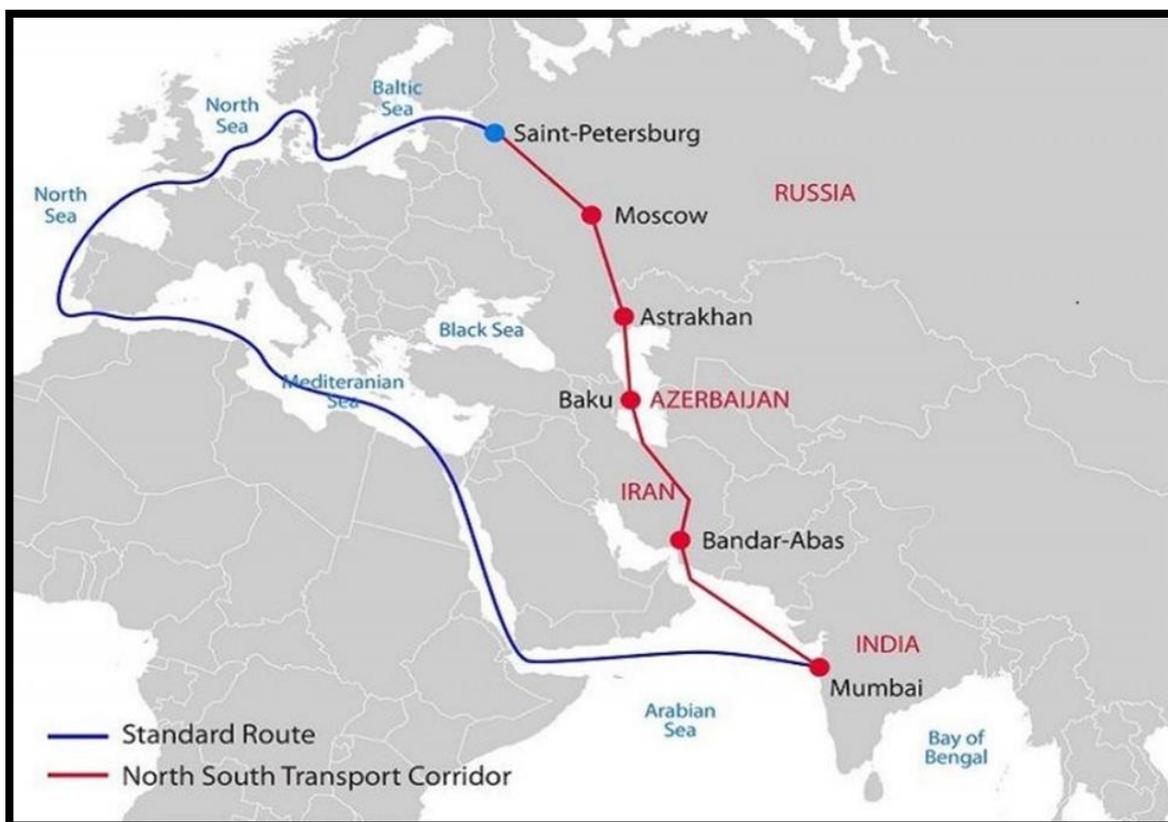


Рисунок 1. Международный транспортный коридор «Север-Юг»<sup>10</sup>

В 2010-е гг. мы стали уже свидетелями того как мир начал логистически перестраиваться под новые экономические отношения. Появились новые транспортно-логистические маршруты (Великий шелковый путь, Арктический транспортный коридор, МТК «Север-Юг») и газо-нефтепроводы. Россия изменила свой проевропейский вектор транзита ресурсов на евразийский. В последние годы многовекторность России делает её более устойчивой к внешним вызовам и угрозам. Такая позиция требует от нее утверждения своего суверенитета через утверждение своего могущества.

Еще основоположник этой многовекторной концепции внешней политики России академик Е.М. Примаков отмечал, что «многовекторная внешняя политика страны направлена на поиск и освоение полей общемировых интересов по противодействию новым вызовам и угрозам современности: в первую очередь, распространения ядерного оружия, преступной деятельности международного терроризма, попыткам столкнуть мировые цивилизации» (Примаков, 2016, Т.8. с.169). Многовекторность не означает одновременную игру на разных геополитических досках. Многовекторность означает постоянный учет чужих



интересов, при формировании своих собственных целей и задач; учет того, что ты «играешь» с партнерами в геополитические шахматные комбинации, когда они с тобой играют в покер.

Чтобы сохранять и поддерживать свой уровень потребления (являющийся символом их процветания), коллективному Западу надо кого-нибудь финансово обобрать. «Колониальная рента» всегда являлась основой их экономического процветания. В новых условиях у них образуется лишь два возможных варианта: 1) Росси и 2) Ближний Восток. С мусульманским миром Ближнего Востока коллективный Запад уже испортил отношения и разорил те страны, которые претендовали на суверенную политику (Ирак, Ливия, Сирия). Возможный вариант - идти только в зону Персидского залива, но это чревато кровавой войной. Остается Россия, для ослабления которой сила тоже не приемлема, поскольку НАТО физически воевать с Москвой не может, в силу деградации собственных вооруженных сил и опыта двух неудачных войн (1812 и 1941-1945 гг.). Упор делается на «пятую колонну» - на внутренний развал политической системы России. Однако ЕС не учел одного обстоятельства, - того, что их самих будет грабить США.

Радикальная русофобия консолидирует ЕС, поскольку самих экономических основ у Европы больше нет. Спекулятивная экономическая политика привела к фактическому краху идеи Единой Европы. Остается только возрождение идеологического единства, в основу которого они могут положить идеи радикального либерализма (демократизация демократии и либерализация либерализма). Но консолидация ЕС на уровне идеологии может происходить только на базе негатива – против тех, кто не соответствует их пониманию и интересам. Такова Россия, с ее традиционными ценностями и классическим понимаем демократии и либерализма.

Угрозой следует признать и политический популизм, который в последнее время захлестнул многие страны мира. На волне популизма к власти пришли дилетанты (лжеполитики – журналисты, актеры-комики, бизнесмены-олигархи и т.д.). В основе популизма лежит все та же карнавальная политическая культура, которая в решающие моменты истории превращается в политическую немощь, приводящую общество и государство к кризису и поражению. «Популизм часто осмысливается как внеидеологический феномен, связанный с ситуациями постполитики, постмодерна, постдемократии, постидеологии» (Фишман, 2017, с.56).

Определенную угрозу безопасности представляет и несостоявшийся суверенитет «малых» государств, чьи «новые» проекты были запущены после распада СССР. Первые десятилетия XXI столетия показали, что постсоветские государства могли процветать, только находясь в составе Советской Империи. Оказавшись в свободном плавании, они быстро исчерпали свои ресурсы стабильности и деградировали до уровня серой банальности. Возврат в состояние процветания есть процесс восстановления империи на этих бесхозных территориях, политические элиты которых продемонстрировали всему миру свою



генетическую неспособность эффективно управлять этими материальными и идеальными ресурсами. Сама государственность для них неподъемная ноша, непозволительная заблуждение<sup>11</sup>.

Вся сумма существующих в мире рисков уже подразумевает войну. Причем уже и сами общественно-политические науки в своей лексике все чаще начинают использовать терминологию войны<sup>12</sup>.

Нарастает угроза военного столкновения и в околоземном пространстве. В ближайшее время милитаризация Космоса может стать угрозой номер один. Так, в декабре 2020 г. директор национальной разведки США *Джон Рэтклифф* заявил, что Россия не является «ответственной космической державой». По его словам, Россия в последнее время вела себя в космическом пространстве угрожающе и провокационно, что создавало потенциально опасную ситуацию (Россия запустила спутник, который осуществлял маневры вблизи американского правительственного аппарата). Кроме того, Россия осуществила запуск спутника, который, по экспертным оценкам США, обладает признаками космического оружия. Директор разведки подчеркнул, что американские интересы оказались под угрозой, так как Россия и Китай продолжают разрабатывать и размещать разрушительное оружие, которое несет угрозу деятельности США и их партнеров в космосе<sup>13</sup>. Ранее глава Пентагона *Марк Эспер* рассказал, что США задумались о создании оборонительного вооружения в космосе из-за действий России и Китая. Он отметил, что это необходимо в том числе для защиты находящихся на орбите аппаратов невоенного назначения.

Для того, чтобы поднять свою значимость, многие политики занимаются моделированием глобальных катастроф, которые якобы, по их мнению, грядут и они готовы приложить все усилия, чтобы не допустить этих катастрофических последствий. Так, в ноябре 2020 г. военная разведка Чехии в отчете о своей деятельности за 2019 г. прогнозировала возможность Третьей мировой войны<sup>14</sup>. «Особую опасность, как следует из отчета разведки, представляет злоупотребление прогрессивными технологиями. Глобальный военный конфликт могут спровоцировать кибератаки или нападение с помощью гражданских беспилотных летательных аппаратов, которые злоумышленники могут легко переделать в боевые. Третью мировую войну может также спровоцировать продолжающийся рост напряженности между супердержавами — США, РФ и КНР, что крайне негативно отражается на других государствах»<sup>15</sup>. Серьезные противоречия в последнее время происходят и между странами, считающими себя союзниками в деле обеспечения безопасности. На этом фоне слабеет институт международного права. Распадаются и становятся чистой формальностью прежние союзнические отношения (в первую очередь в т.н. западном альянсе), что усиливает угрозу нестабильности. На этом фоне для коллективного Запада угрозой уже является сам факт сближения России и Китая. Их пугают совместные действия Москвы и Пекина, которым они не в состоянии противопоставить свое мнимое единство. В ноябре 2020 г. министр иностранных дел Китая Ван И заявил, что



Россия и Китай должны и далее укреплять взаимодействие и координацию, в полной мере использовать свои преимущества и помогать региональным странам в решении таких неотложных вопросов, как борьба с пандемией коронавируса, поддержание стабильности и восстановление экономики<sup>16</sup>.

Многие страны спекуляцию на безопасности сделали надежным источником получения денежных средств. Так, например, русофобское правительство Польши извлекает из спекуляции вокруг русской угрозы весьма серьезные дивиденды. По данным Агентства по сотрудничеству в сфере безопасности Соединенных Штатов (DSCA) только в 2020 г. Варшава получила от Вашингтона «помощи» на общую сумму 4,7 млрд долларов. Всего за 30 лет своего постсоциалистического существования Польша осчастливила американский военно-промышленный комплекс на 16,3 млрд долларов, из которых 11 миллиардов приходится на последние пять лет<sup>17</sup>. Причина подобной щедрости США заключается в том, что Варшава упорно утверждала и утверждает, что резко выросли «угрозы» со стороны соседней России. Польская элита пыталась выстроить такую внешнюю политику, «в которой Россия была бы военным врагом, а Германия — политическим. Поэтому опора делалась исключительно на Соединенные Штаты. Варшава вдруг решила, что она сможет купить благосклонность Вашингтона заключением контрактов на поставку из-за океана сжиженного природного газа и оружия»<sup>18</sup>. И подобным сотрудничеством, вывести Польшу в высшую лигу международной политики.

Очевидной угрозой также следует признать и карнавальную политическую культуру, которая на волне популизма захватывает все больше политических пространств. О том, что карнавализация политического пространства идет невиданными темпами, стали в последнее время говорить многие ведущие мировые политики. Прежде всего, это связано с нарушением консенсуса элит и разрушением их взаимопонимания. Политики перестали понимать друг друга. Между ними возникает непреодолимая стена отчуждения, связанная не только с тем, что они друг друга не слышат, но и перестали друг друга понимать.

Так, например, в ноябре 2020 г. глава МИД России С.В. Лавров назвал две версии отравления А. Навального - в немецком самолёте и в самой берлинской клинике «Шарите». Он добавил, что версия оппозиционера о том, что ему отравили одежду, - это цирк. «Это уже шапито, по-моему, я вообще уже с трудом воспринимаю мотивы наших немецких партнёров». По его мнению, версии Германии об отравлении Навального не выдерживают уже никакой критики<sup>19</sup>. Критика оппонентов становится все более примитивной.

При этом в международном отношении элит заметно растёт число взаимных обвинений. Обвинений, как правило, голословных, ничем не подкрепленных, а потому и маловероятных<sup>20</sup>. Реальность элит полностью переносится в вымышленные ими же сферы, в которых они выглядят именно как элиты, а не как их имитация. Имитация профессиональной деятельности становится для них нормой. Политический карнавальный вертеп превращает их самих в шутов и клоунов большой политики.



## ВЫВОДЫ

Как осевой регион Евразии, каспийский фронт позволяет моделировать вокруг себя совершенно новое геополитическое пространство и выстраивать международные отношения на иных, чем прежде основаниях. Проблема стран этого региона заключается в их разобщенности и в неспособности договариваться по базовым ценностям. Причем эта разобщенность носит не столько исторический, сколько условно политический характер, поддерживаемый постоянными провокациями извне.

Какие геополитические изменения ожидают Евразию в ближайшее время? По одной версии грядет второе воссоединения Украины с Россией и вхождение в неё состав Беларуси и Казахстана. При негативном сценарии прогнозируема экономическая война двух евразийских гигантов Китая и Индии; при позитивном сценарии – России удастся их примирить и создать великий Евразийский треугольник. На Западе произойдет окончательный экономический закат Европы, чреватый пятым разделом Польши и распадом Великобритании.

Еще один апокалиптический сценарий – самоуничтожение США (развал страны с гражданской или ядерной войной всех против всех). Такой сценарий З. Бжезинскому мог присниться только в самом кошмарном сне. Но этот сон начинает после событий 2020 г. начинает приобретать все более осязаемые очертания. Мир устал от единоличного управления США и ищет новые формы коллективного международного сотрудничества, основанные не на гегемонии одного центра силы, а на концепции сдержек и противовесом многополярного мироустройства.

Формирование вокруг осевого региона Евразии («Большой Каспий») сильных и самодостаточных геополитических игроков (Россия, Иран, Индия, Китай), приведет к окончательному закату англосаксонского доминирования в мире. Именно эта доминанта все предшествующие столетия породила и поддерживала в этом регионе конфликты, извлекая из них себе материальную выгоду и политическую пользу.

Стратегия России как Евразийской Руси заключается в том, чтобы обладать самым передовым и самым качественным вооружением, дающим ей превосходство над прямыми конкурентами и не допускать войны на периферии своих границ. Для этого она должна держать эту периферию под контролем соблюдения своих национальных суверенных интересов и не позволять заходить на эту территорию другим сильным державам, имеющим иную «геополитическую прописку».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бжезинский, З. (1998). *Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы)*. (Пер. О. Ю. Уральской). Москва: «Международные отношения».
- Вандам, Е.А. (2002). *Геополитика и геостратегия*. Москва: «Кучково поле».



- В Пекине заявили о готовности защищать интересы России и Китая. (2020). Получено из <https://news.mail.ru/politics/44213698/?frommail=1>
- Гумилев, Л.Н. (1993). *Тысячелетие вокруг Каспия*. Москва: ТОО «Мишель и Ко».
- Евстафьев, Д.Г. (2019). Евразийская "дуга нестабильности" или Управление глобальным экономическим ростом. *Экономические стратегии*, 165(7), 46-56.
- Карабущенко, П.Л. (2020б). Геополитическая космология: «Слоны Евразии». *Современная наука и инновации*, 30(2), 171-179.
- Карабущенко, П.Л. (2020а). Карнавальная политическая культура: системный анализ основных категорий. *Вопросы элитологии*, 1(2), 31-62.
- Карабущенко, П.Л., Вартумян, А.А. (2020). *Фальсификации политической истории: опыт исторической герменевтики*: монография. Москва: «КДУ», «Добросвет». <https://doi.org/10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1146-7-2020-374>
- Карабущенко, П.Л. (2021). *Русофобия: история одной химеры*. Монография. Москва: ИНФРА-М.
- Киссинджер, Г. (2015). *Мировой порядок*. Москва: «АСТ».
- Колотов, В.Н. (2013). *Евразийская дуга нестабильности и проблемы региональной безопасности от Восточной Азии до Северной Африки*. Коллективная монография. Санкт-Петербург: СПбГУ, Восточный факультет; «Студия НП-Принт».
- Къеза, Д. (2016). *Русофобия 2.0: болезнь или оружие Запада?* Москва: «Эксмо».
- Лебедева, М.М. (2019). Современные мегатренды мировой политики. *Мировая экономика и международные отношения*, 63(9), 29-37.
- Самосатский Л. (2001). *Как следует писать историю* (Пер. С.В. Толстая) (Т.1-2). Санкт-Петербург: Алетейя.
- Мэхэн, А.Т. (2002). *Влияние морской силы на историю, 1660-1783*. Москва, Санкт-Петербург: ООО «Издательство АСТ», Terra Fantastica.
- Некlessа, А.И. (2018). Кризис истории. Мир как незавершенный проект. *Политические исследования*, (1), 80-95. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.06>
- Панарин, А.С. (2002). *Искушение глобализмом*. Москва: «ЭКМО-Пресс».
- Панина, Е. (2020). Польша провалила попытку купить благосклонность США. Получено из [https://riafan.ru/1353165-elena-panina-polsha-provalila-popytku-kupit-blagosklonnost-ssha?utm\\_medium=referral&utm\\_source=infox.sg&utm\\_campaign=exchange](https://riafan.ru/1353165-elena-panina-polsha-provalila-popytku-kupit-blagosklonnost-ssha?utm_medium=referral&utm_source=infox.sg&utm_campaign=exchange)
- Примаков, Е.М. (2016). Вызовы и альтернативы многополярного мира: роль России (Т.8). Примаков, Е.М., Матвиенко В.И., Нарышкин С.Е., Катырин С.Н. (Ред.). *Собрание сочинений*: в 10 т. Москва: ТПП РФ: Российская газета.
- Ратцель, Ф. (1906). *Земля и жизнь. Сравнительное землеведение*. Санкт-Петербург.
- Сергеев, Е.Ю. (2012). *Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии*. Москва: Товарищество научных изданий КМК.
- Старр, Ф. (2017). *Утраченное просвещение: золотой век Центральной Азии от арабского завоевания до времен Тамерлана*. Москва: «Альпина Паблишер».



- Фадеев, Р.А. (2010). *Государственный порядок. Россия и Кавказ* Москва: «Институт русской цивилизации».
- Фишман, Л.Г. (2017). Популизм – это надолго. *Полис. Политические исследования*, 3, 55-70. <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.03.04>
- Хопкирк, П. (2004). *Большая Игра против России. Азиатский синдром*. Москва: «Риполклассик».
- Челлен, Р. (2005). О политической науке, ее соотношении с другими отраслями знания и об изучении политического пространства. *Полис. Политические исследования*, 2, 115-126.
- Noagland, R.E. (2019). The greater Caspian region: competition and cooperation. *Caspian Magazine affairs*, 1, 10-22.
- «Это уже шапито!»: Лавров отчитал Германию, подарив миру новую крылатую фразу (2020). Получено из [https://tsargrad.tv/news/jeto-uzhe-shapito-lavrov-otchital-germaniju-podariv-miru-novuju-krylatuju-frazu\\_297478?utm\\_medium=referral&utm\\_source=lentainform&utm](https://tsargrad.tv/news/jeto-uzhe-shapito-lavrov-otchital-germaniju-podariv-miru-novuju-krylatuju-frazu_297478?utm_medium=referral&utm_source=lentainform&utm)

**Для цитирования:** Карабущенко, П. Л. (2021). Осевой регион геополитической истории Евразии. *Caspium Securitatis: журнал каспийской безопасности*, 1(1), 35-54.

DOI 10.21672/2713-024X-2021-1-1-035-054

## REFERENCES

- Brzezinski, Z. (1998). *The Grand Chessboard (American Dominance and Its Geostrategic Imperatives)*. Moscow: "International Relations". (in Russian)
- Vandam, E.A. (2002). *Geopolitics and Geostrategy*. Moscow: "Kuchkovo field". (in Russian)
- Gumilev, L.N. (1993). *A Millennium Around the Caspian*. Moscow: LLP "Michelle and Co". (in Russian)
- Evstafiev, D.G. (2019). Eurasian "arc of instability" or Managing global economic growth. *Economic strategies*, 165, 7, 46-56. (in Russian)
- Karabuschenko, P.L. (2020b). Geopolitical cosmology: "Elephants of Eurasia" *Modern science and innovation*, 2(30), 171-179. (in Russian)
- Karabuschenko, P.L. (2020a). Carnival political culture: a system analysis of the main categories. *Issues of elitology*, 1, 2, 31-62. (in Russian)
- Karabuschenko, P.L., & Vartumyan, A.A. (2020). *Falsifications of political history: the experience of historical hermeneutics: monograph*. Moscow: "KDU", "Dobrosvet". <https://doi.org/10.31453/kdu.ru.978-5-7913-1146-7-2020-374> (in Russian)
- Karabuschenko, P.L. (2021). *Russophobia: the story of a chimera. Monograph*. Moscow: INFRA-M. (in Russian)
- Kissinger, G. (2015). *World Order*. Moscow: "AST". (in Russian)



- Kolotov, V.N. (2013). *Eurasian arc of instability and regional security problems from East Asia to North Africa*. Collective monograph. SPb.: SPbSU, Faculty of Oriental Studies; Publishing house "NP-Print Studio". (in Russian)
- Chiesa, D. (2016). *Russophobia 2.0: a disease or a weapon of the West?* Moscow: "Eksmo". (in Russian)
- Lebedeva, M.M. (2019). Modern megatrends of world politics. *World economy and international relations*, 63, 9, 29-37. (in Russian)
- Mahan A.T. (2002). *The Impact of Sea Power on History, 1660-1783*. Moscow.: ACT Publishing House LLC; SPb.: Terra Fantastica. (in Russian)
- Neklessa, A.I. (2018). The Crisis of History. The world as an unfinished project. *Policy. Political studies*, 1, 80-95. <https://doi.org/10.17976/jpps/2018.01.06>
- Panarin, A.S. (2002) *Temptation by Globalism*. Moscow: "EKSMO-Press". (in Russian)
- Primakov, E.M. (2016) Collected works: in 10 volumes Moscow: Publishing house of the RF CCI: Rossiyskaya Gazeta. T. 8: Challenges and alternatives of a multipolar world: the role of Russia / E. M. Primakov; ed.: V. I. Matvienko, S. E. Naryshkin, S. N. Katyrin. (in Russian)
- Ratzel, F. (1906). *Land and Life. Comparative Geography*. SPb. (in Russian)
- Sergeev, E.Yu. (2012). *The Big Game, 1856-1907: Myths and Realities of Russian-British Relations in Central and East Asia*. Moscow: KMK Scientific Publishing Association. (in Russian)
- Starr, F. (2017). *The Lost Enlightenment: The Golden Age of Central Asia from the Arab Conquest to the Time of Tamerlane*. Moscow: "Alpina Publisher". (in Russian)
- Fadeev, R.A. (2010). *State order. Russia and the Caucasus* / Comp. Lebedev S.V., Linitckaya T.V. / Preface. and comments. Lebedeva S.V. Moscow: "Institute of Russian Civilization". (in Russian)
- Fishman, L.G. (2017). Populism is for a long time. *Policy. Political Studies*, 3, 55-70. <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.03.04> (in Russian)
- Hopkirk, P. (2001). *The Great Game: On Secret Service in High Asia*. Oxford: Oxford University Press.
- Challen, R. (2005). On political science, its relationship with other branches of knowledge and the study of political space. *Polis. Political Studies*, 2, 115-126.
- Hoagland, R.E. (2019). The greater Caspian region: competition and cooperation. *Caspian Magazine affairs*, 1, 10-22.

**For citation:** Karabushenko, P.L. (2021). Pivotal Region of Eurasia's Geopolitical History. *Caspium Securitatis: Journal of Caspian Safety & Security*, 1(1), 35-54.

**DOI** 10.21672/2713-024X-2021-1-1-035-054

<sup>1</sup> О таких нерадивых историках Лукиан Самосатский писал: «Кто-нибудь может сказать: теперь для тебя почва хорошо расчищена, все шипы уничтожены, терновник вырублен, чужие обломки унесены, и если были где-либо неровности — они сглажены; поэтому построй теперь что-нибудь и сам с целью доказать, что ты умеешь не только разрушать чужое, но и сам можешь придумать»



дельное, над чем никто, даже сам Мом, не будет в состоянии посмеяться» (Лукиан. Как следует писать историю, 33) (Лукиан Самосатский, 2001).

<sup>2</sup> Тор (Тороид) — поверхность вращения, получаемая вращением образующей окружности вокруг оси, лежащей в плоскости этой окружности и не пересекающей её. Обобщенно, тор — топологическое пространство или гладкое многообразие, эквивалентное такой поверхности. Иногда не требуют, чтобы ось вращения не пересекала образующую окружность. В таком случае, если ось вращения пересекает образующую окружность (или касается её), то тор называют закрытым, иначе открытым. Геометрия тороидальности была впервые описана древнегреческими математиками пифагорейцем Архитом Таренским (435 – 350 до н.э.) и Персеем (ок.150 до н.э.).

<sup>3</sup> В последние годы «*Большой Каспийский регион*» начал все сильнее притягивать взоры США и их вассалов, которые в поисках новых точек опоры для своего господства в Евразии, разглядели наконец в его центральной зоне его осевой регион (Hoagland, 2019).

<sup>4</sup> Так, например, давая в своей книге «*The Wylie Agency*» (2014) оценки геополитической реальности Г. Киссинджер не совсем точно понимал политическую историю стран Евразии (в частности России) и из этого неверного (неточного) понимания делал порой весьма поверхностные выводы (Киссинджер, 2015).

<sup>5</sup> Евразийская Русь – включает в себя территорию бывшей Российской империи, т.н. «русский мир» и носит скорее социокультурный, чем политический характер. Данный термин указывает на осуществленный в 2010-е гг. разворот России на Восток, когда западные страны перестали быть ее приоритетным направлением во внешней политике и она окончательно утвердилась как единственная евразийская держава.

<sup>6</sup> Британские военные аналитики всегда утверждали, что Россия может использовать Кавказ в качестве трамплина для продвижения к Константинополю или даже к Тегерану (Хопкирк, 2004, стр.97).

<sup>7</sup> Обвинения в реваншизме слышатся со всех сторон – и в адрес Москвы, и в адрес коллективного Брюсселя, и в адрес «вашингтонского обкома». Подобное положение дел стало нормой в условиях слома однополярного мироустройства и формировании новой геополитической многополюсной геометрии. Так, например, 2 декабря 2020 г. в НАТО обвинили Россию в ведении агрессивной политики и стремлении к превосходству в отношении бывших советских республик. В альянсе указали, что Москва якобы продолжает подрывать их суверенитет и территориальную целостность. - МИД Казахстана передал России ноту из-за слов депутата Никонова. 12.12.2020. <https://news.mail.ru/politics/44533922/?frommail=1>

<sup>8</sup> Еще генерал А.Е. Вандам (Едрихин) в начале XX в. утверждал, что США и Великобритания вынашивают планы демонтажа России, как мировой державы и уничтожение ее как империи (Вандам, 2002, стр.89).

<sup>9</sup> Ранее мы уже отмечали, что «грабить других для англосаксов норма. Грабеж – историческая привычка этой нации. США – это хищник, у которого в голове одни только цифры его прибыли и никаких моральных и интеллектуальных сожалений. «Ничего личного – только бизнес»! Такой бизнес и стирает личность тех, кто так ставит вопрос. Поэтому политические элиты англосаксонского мира — это политические группировки мошенников со стертими личностями. Их личности начинают стираться и затираться по мере их вранья. К настоящему времени США и Великобритания окончательно превратились в *империи лжи*. Ложь (фейки) стала смыслом и нормой их политической обыденности» (Карабущенко, 2020в, стр.176).

<sup>10</sup> Международный транспортный коридор «Север-Юг» в приоритете Азербайджана, но не в интересах США, 11-06-2018. <https://x-true.info/71044-mezhdunarodnyy-transportnyy-koridor-sever-yug-v-prioritete-azerbaydzhana-no-ne-v-interesah-ssha.htm>

<sup>11</sup> Союзные государства создавались в рамках Советского проекта не для того, чтобы быть самостоятельными государствами, а для того чтобы выполнять определенные декоративные функции союзного государства. Архитекторы СССР не предусматривали их суверенитет, поэтому после распада СССР в 1991 г. эти структуры оказались в совершенно непривычной для



них среде – пред ними остро встала задача элементарного выживания. И все они бросились искать себе нового «хозяина», которому и поступили на новое содержание.

<sup>12</sup> «Война является искусством, сопряженным с широким спектром возможностей и рисков. Нынешнее умножение возможностей создает пугающее разнообразие рисков, модифицируя и усложняя характер войсковых, иррегулярных и небоевых военных операций. Об усложнении композиций военного искусства свидетельствует развитие профессионального языка. В военную теорию проникают такие понятия, как “проактивность”, “неопределенность”, “комплексность”. Речь идет об активной разведке будущего, тенденциях его поступательного контроля и деятельного освоения» (Неклесса, 2018, стр.90).

<sup>13</sup> США назвали Россию «безответственной космической державой». 10.12.2020. <https://news.mail.ru/politics/44494293/?frommail=1>

<sup>14</sup> В отчете указывалось, что «возможный глобальный конфликт, в направлении которого следует мир, пока находится на первом этапе подготовки. Происходит формирование мышления тех, кто будет способен и захочет в него активно вступить. Постепенно определяются технические средства, с применением которых он может вестись. Если мы не будем способны предугадать и оценить [негативные] последствия собственных действий, то ошибочные инструкция или приказ могут породить процессы, которые приведут к [нашему] взаимоуничтожению». - Чешская военная разведка прогнозирует угрозу Третьей мировой войны. 11.11.2020. <https://news.mail.ru/politics/44103743/?frommail=1>

<sup>15</sup> В документе подчеркивалось, что в 2019 г. ощущался явный «недостаток стандартного диалога [на международном поле], усиливалась конфронтация как способ решения нарастающих проблем и противоречий. Ставились под сомнения роль международных институтов, военных блоков, [действующих] соглашений о разоружении и сам существующий мировой порядок». - Там же.

<sup>16</sup> В Пекине заявили о готовности защищать интересы России и Китая. 19.11.2020. <https://news.mail.ru/politics/44213698/?frommail=1>

<sup>17</sup> Елена Панина: Польша провалила попытку купить благосклонность США. 14.12.2020. [https://riafan.ru/1353165-elena-panina-polsha-provalila-popytku-kupit-blagosklonnost-ssha?utm\\_medium=referral&utm\\_source=infox.sg&utm\\_campaign=exchange](https://riafan.ru/1353165-elena-panina-polsha-provalila-popytku-kupit-blagosklonnost-ssha?utm_medium=referral&utm_source=infox.sg&utm_campaign=exchange)

<sup>18</sup> Там же

<sup>19</sup> «Это уже шапито!»: Лавров отчитал Германию, подарив миру новую крылатую фразу. 12.11.2020. [https://tsargrad.tv/news/jeto-uzhe-shapito-lavrov-otchital-germaniju-podariv-miru-novuju-krylatuju-frazu\\_297478?utm\\_medium=referral&utm\\_source=lentainform&utm\\_campaign=tsargrad.tv&utm\\_term=1275283&utm\\_content=8923077](https://tsargrad.tv/news/jeto-uzhe-shapito-lavrov-otchital-germaniju-podariv-miru-novuju-krylatuju-frazu_297478?utm_medium=referral&utm_source=lentainform&utm_campaign=tsargrad.tv&utm_term=1275283&utm_content=8923077)

<sup>20</sup> В ноябре 2020 г. руководство Польши официально заявило, что за скоординированными информационными атаками на Польшу стоят Китай и Германия, которые всегда пытались дискредитировать Варшаву в глазах Запада. Но больше всего усердствует Россия, которая якобы несет в этом отношении наибольшую угрозу, поскольку именно Россия пытается выставить Польшу проблемной для Евросоюза страной. «Самая большая угроза для Польши — это деятельность Российской Федерации, которая основана на лжи, манипуляции образом Польши, НАТО, Запада» (имеет в виду разведдеятельность, «провокации, дипломатические выпады», а также деятельность России в финансово-энергетическом секторе). При этом доказательства своих слов польские чиновники, как правило, не приводят. Но зато заверяют всех, что «Польша — самая важная страна Восточной Европы для НАТО» (Польша обвинила Россию в своей плохой репутации. 15.11.2020. <https://news.mail.ru/politics/44158650/?frommail=1>